



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Fabio Andre Egle  
(PERSÖNLICH)

## SS22: Auswertung zu "22s-BRR"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Egle,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Seminar":

- Seminar: Biosignals in Rehabilitation Robotics -

Es wurden hierfür 5 Fragebögen vom Typ "t\_s22\_p+s13" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

M. Sc. Fabio Andre Egle

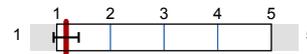
SS22 • Seminar: Biosignals in Rehabilitation Robotics  
 ID = 22s-BRR  
 Rückläufer = 5 • Formular t\_s22\_p+s13 • LV-Typ "Seminar"



Globalwerte

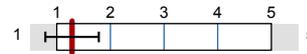
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



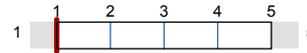
mw=1,18  
s=0,23

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



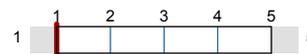
mw=1,29  
s=0,5

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

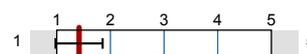


mw=1  
s=0

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



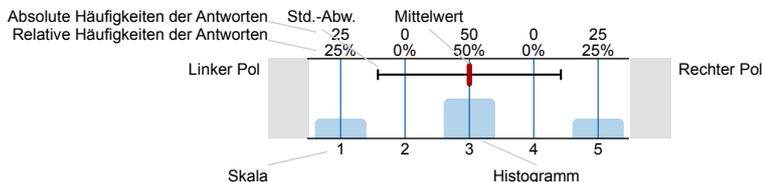
mw=1  
s=0



mw=1,42  
s=0,44

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.)  n=5
- ME • Mechatronik (M.Sc.)
- MT • Medizintechnik (B.Sc.)
- MT • Medizintechnik (M.Sc.)

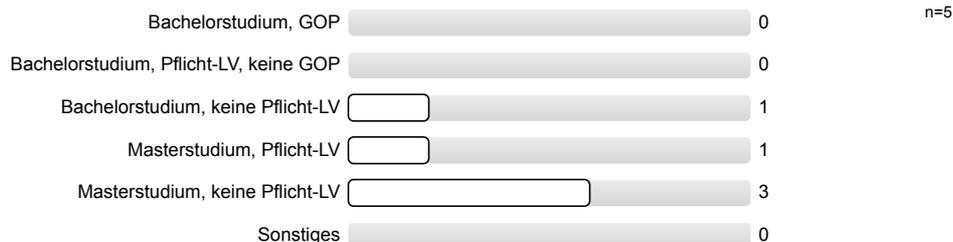
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  n=1
- 2. Fachsemester
- 3. Fachsemester
- 4. Fachsemester
- 5. Fachsemester
- 6. Fachsemester
- 7. Fachsemester
- 8. Fachsemester
- 9. Fachsemester
- ≥ 10. Fachsemester

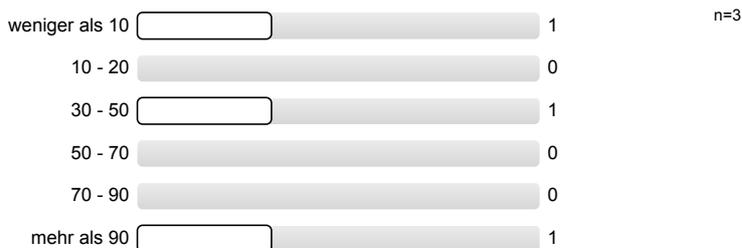
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



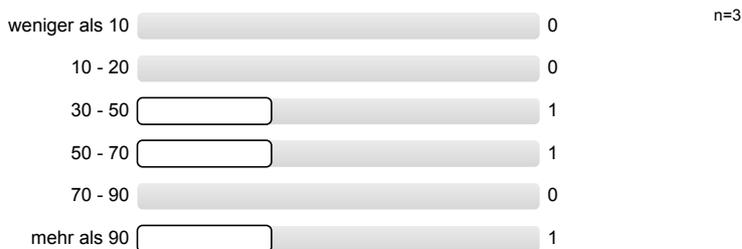
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .  
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



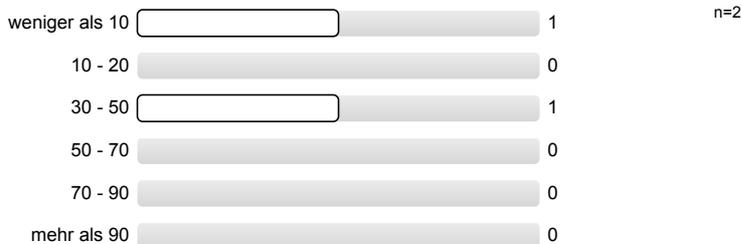
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

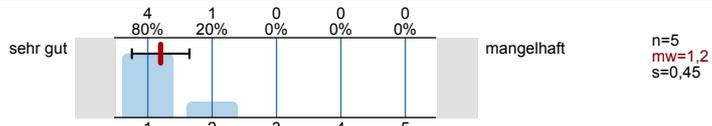


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.



**3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung**

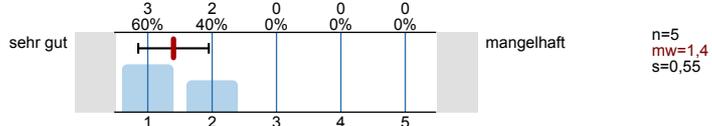
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

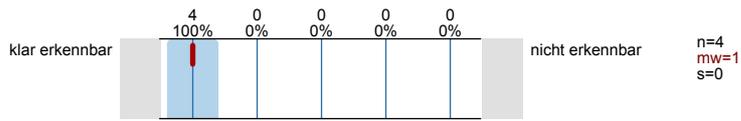


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

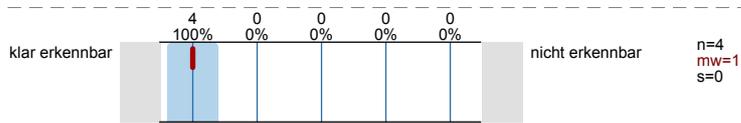


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

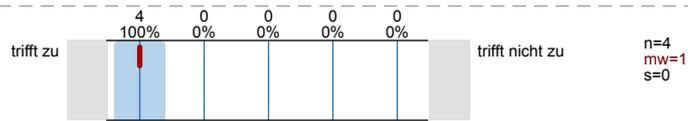
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



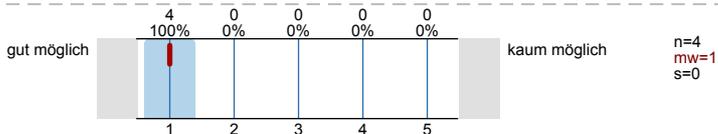
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

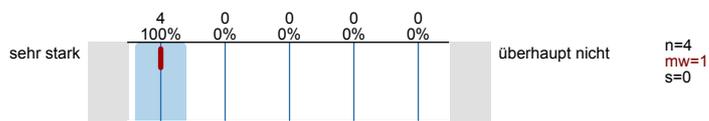


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

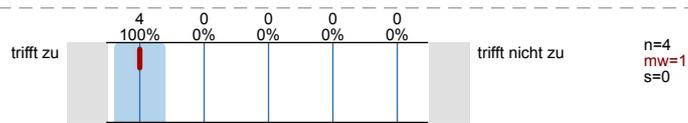


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

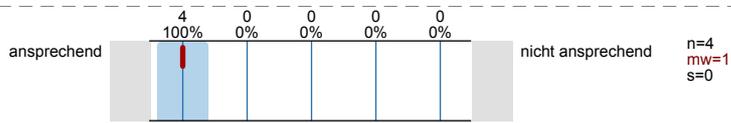
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



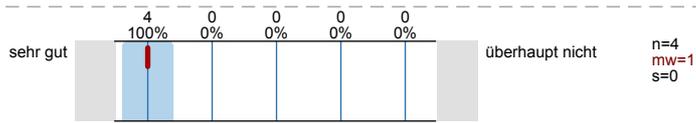
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

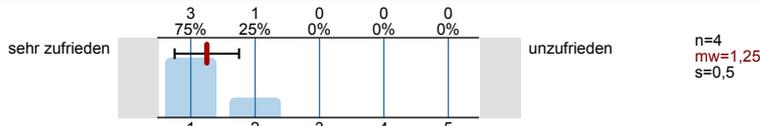


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

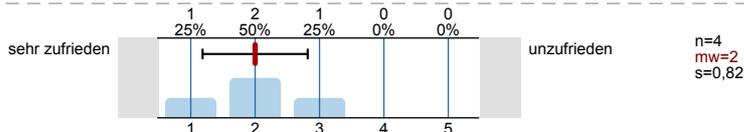
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

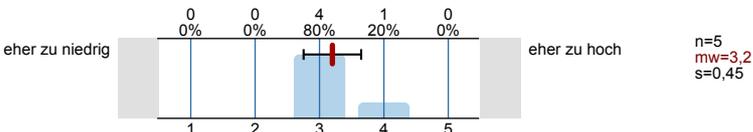


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

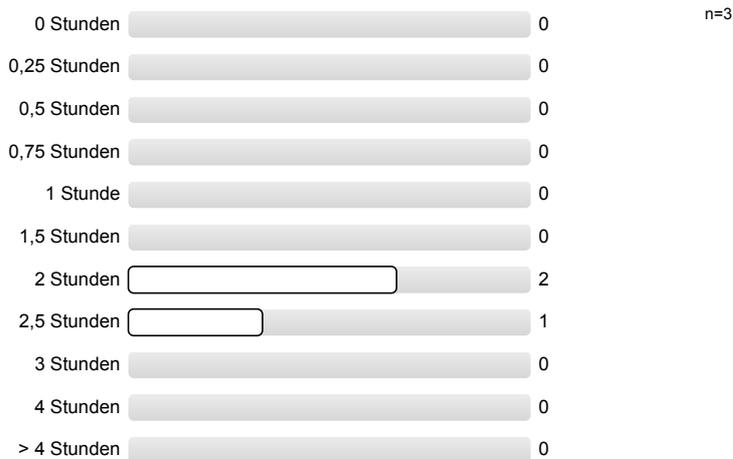


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

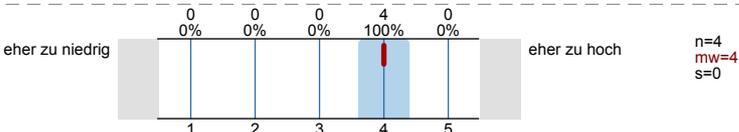
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



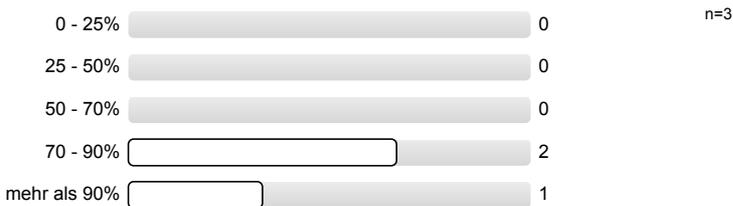
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



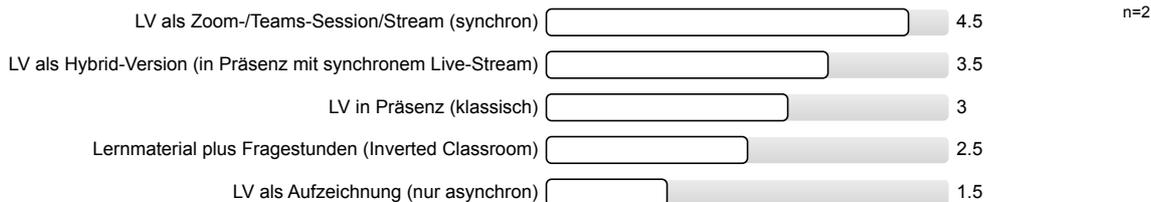
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

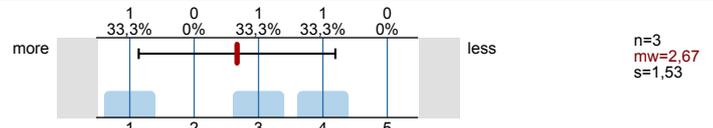


7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

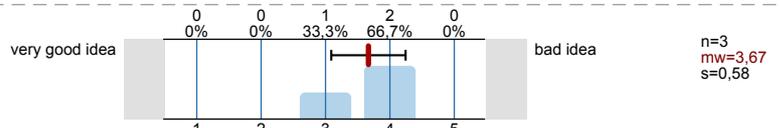
8.1) Would you have preferred more or less "lectures" as an introduction to the topic BRR?



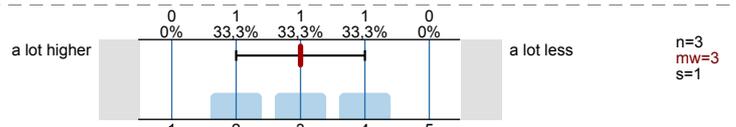
8.2) Would you have liked a "group" tasks e.g. a journal club? (add suggestions)

- Journal club with discussion sessions will be a great experience.
- No, I think the level of attendees to this course was varying a lot, the group task would have tended to be onesided.

8.3) Would it be a good idea to always give out very similar topics to 2 persons, so they can work together?



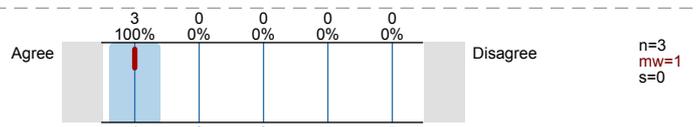
8.4) How would your active participation during the seminar session change, if it was completely "in presence" instead of online



8.5) Preferred style of teaching for this kind of seminar (in presence / hybrid / online only)

- Hybrid

8.6) Do you think the current workload should rather be equivalent to 5 ECTS?



8.7) How would you change the course if it were to become a 5 ECTS course?

- Add a journal club, so that each student presents a paper for a specific topic.
- Extend to presentation to at least 15 minutes, 10 minutes is not a lot to explain a topic properly, especially if you have to explain background knowledge.
- Most 2.5 seminars only expect a presentation ~20-30min. Since we have a written seminar paper + presentation I feel like a slightly increased presentation length to 15-20 min + 3-5 actual lectures on the topic would suffice as 5 ECTS course

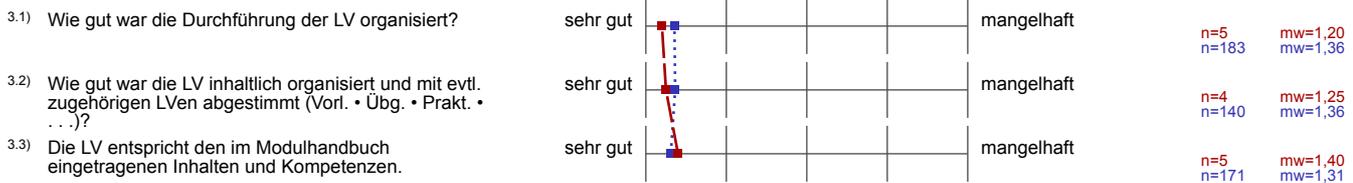
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Fabio Andre Egle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Seminar: Biosignals in Rehabilitation Robotics  
 (Name der Umfrage)

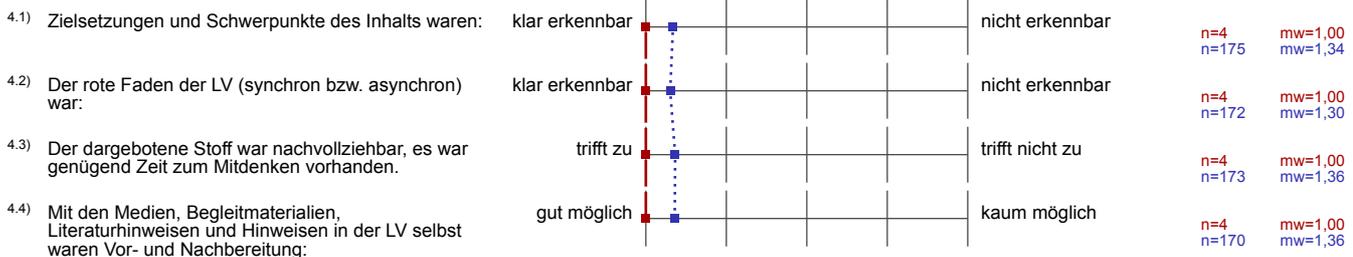
Vergleichslinie: Mittelwert aller Seminar-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

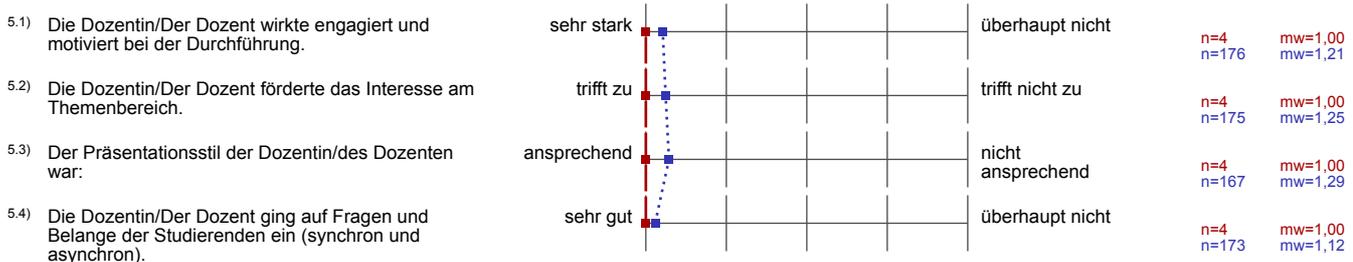
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



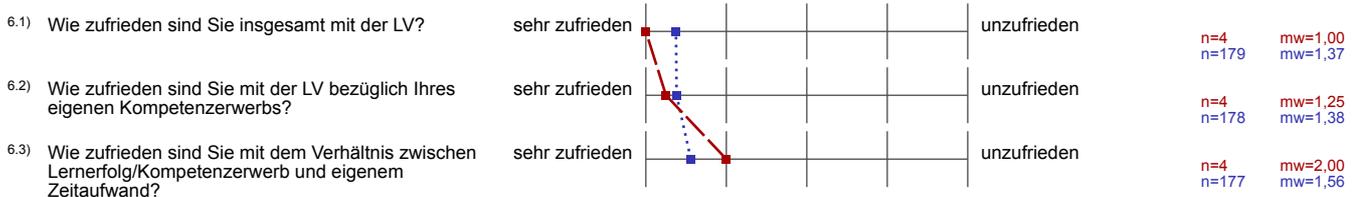
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



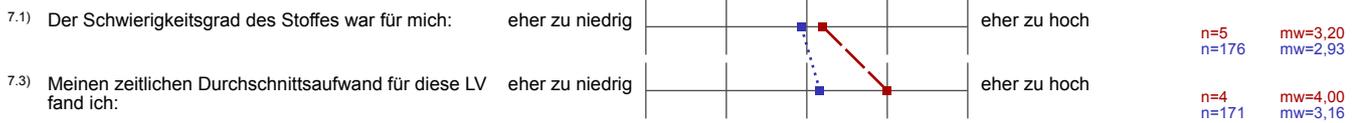
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



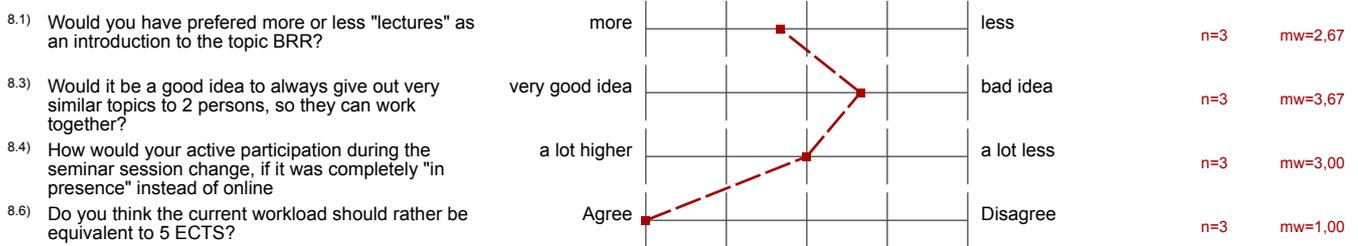
## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

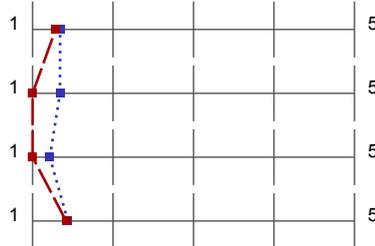


# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Fabio Andre Egle  
 Titel der Lehrveranstaltung: Seminar: Biosignals in Rehabilitation Robotics  
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Seminar-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,29  
mw=1,34  
s=0,50  
s=0,60

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,00  
mw=1,34  
s=0,00  
s=0,63

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,00  
mw=1,21  
s=0,00  
s=0,51

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,42  
mw=1,44  
s=0,44  
s=0,69